



Vilniaus Gedimino technikos universiteto
STUDIJŲ PROGRAMOS „INFORMACINIŲ TECHNOLOGIJŲ
PASLAUGŲ VALDYMO”
(*valstybinis kodas – 612I13001*)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF “*INFORMATION TECHNOLOGY SERVICE
MANAGEMENT*” (*state code - 612I13001*)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius Gediminas Technical University

Review' team:

1. Prof. Jerzy Marcinkowski (*team leader*), *academic*,
2. Prof. Sirje Virkus, *academic*,
3. Prof. Frode Eika Sandnes, *academic*,
4. Mrs Radvilė Krušinskienė, *social partner*,
5. Mr Mantas Jurgelaitis, *student's representative*.

Evaluation coordinator -Ms Ieva Butėnaitė

Išvados parengtos anglų kalba
Report language – English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Informacinių technologijų paslaugų valdymas
Valstybinis kodas	612I13001
Studijų sritis	Fizinių mokslų
Studijų kryptis	Informatika
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė, 4 metai
Studijų programos apimtis kreditais	240 ECTS
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Informatikos bakalauras
Studijų programos įregistravimo data	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 2008 m. balandžio 24 d. įsakymu Nr. ISAK-1175

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Information Technology Service Management
State code	612I13001
Study area	Physical sciences
Study field	Informatics
Type of the study programme	University studies
Study cycle	First
Study mode (length in years)	Full-time (4 years)
Volume of the study programme in credits	240 ECTS
Degree and (or) professional qualifications awarded	Bachelor of Informatics
Date of registration of the study programme	24 th of April, 2008, under the order of the Minister of the Ministry of Education and science of the Republic of Lithuania No. ISAK-1175

Studijų kokybės vertinimo centras

©

The Centre for Quality Assessment in Higher Education

<...>

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Information Technology Service Management* (state code – 612I13001) at Vilnius Gediminas Technical University is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	2
3.	Teaching staff	2
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	2
6.	Programme management	2
	Total:	14

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The objective of the Information Technology Service Management bachelor level study programme offered by Department of Information Technology, Faculty of Fundamental Sciences, VGTU is "to train well-qualified IT specialists able to design, build, maintain and run organisational IT infrastructure and services". The content of the subjects follow international conventions for informatics and computer science bachelor programmes. The learning outcomes which are formulated in a focused manner map quite clearly to the courses and the content of the courses are typical for what to expect at first cycle within informatics. In fact, the four-year curriculum comes across as strong compared to many three year bachelor programmes found in many other countries.

The programme attracts many applicants. Most graduates find relevant employment before or after they complete their studies and, as the Review Panel learned from the social partners, the local industry is happy with them. This success demonstrates that the programme aims and intended learning outcomes are linked to state, societal and labour market needs. The curriculum is correct,

there are no obvious shortcomings regarding the study process. The level of the bachelor theses, while not really impressive, is acceptable. The University facilities are among the best in Lithuania. Concerning the programme management, it was decided by the Department of Information Technologies to have just one joint committee for all the study programmes coordinated by the Department, with the Department head as the chair of this committee. This is, in the Review Panel's view, a sensible way to manage quality of teaching in the situation where one department runs many study programmes. The management procedures are efficient enough to introduce local improvements of the study programme and to resolve the situations when some of the stakeholders (namely, students) express their dissatisfaction.

But much more than this could be expected from a study programme attracting very good candidates to one of the leading Lithuanian universities, which defines its mission as being »a prestigious Lithuanian institution of higher education, the scientific and studies level of which conform to the best European technical universities' level«. There is no mechanism in place that could ensure quality in the situation when there is no stakeholder in place to demand quality. The teaching staff of the programme is not involved in research in Informatics/CS and is internationally isolated. This situation is not going to be improved by wrong system of incentives set by the University: the teachers are rewarded for publishing in local venues which cannot be seen, from the international perspective, as genuine platforms for the exchange of scientific ideas. As a consequence, the University has nothing to offer to the students beyond the level defined by the curriculum and the best students have no real chance to fulfil their potential. Because of the international isolation of the academic staff, students' mobility would be particularly important; as such mobility would give students an opportunity to see a university where real research is conducted. But, unfortunately, there is almost no such mobility.

Overall, the programme does decent job preparing workforce for the local job market. But it attracts good candidates, who could possibly achieve more than that. And their talents seem to be wasted, at least to some extent.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The construction with two separate study programmes (EI and ITSM) having 85% overlap should be reconsidered. It is unclear to the Review Panel how the University can justify naming these two provisions as separate programmes when there is this much overlap. An alternative, and perhaps less misleading organization, would be to offer one programme with 15% of elective specialisation courses.
2. If the mission of VGTU, as an institution where international level research is conducted, is to be fulfilled, the teaching load of the staff needs to be reduced. There is no objective reason for the staff members to teach for 10 hours a week, or more, in an institution which teaches 10 students per each teacher.
3. The system of assessing the research activities of the teaching staff of VGTU needs rethinking. Correct incentives, promoting valuable research should be introduced, and it should be not the number of papers that is rewarded but the quality. Nobody should be rewarded in any way for publishing in journals that only contribute to international isolation of VGTU, this number including the journals co-published by the University. It also needs to be understood that in some areas, including CS/Informatics, the "impact factors" do not always constitute a proof of high quality.
4. Best and most interested students should be given an opportunity to progress beyond the lines defined by the curriculum. The most talented and interested should have a chance to take part in real research.
5. Erasmus mobility of students should be promoted. The current level of students' mobility is unacceptable, especially in the situation where also the academic staff is internationally self-isolated.
6. All teachers teaching in the programme should be more involved in the curriculum and study process design and development process in order to continuously improve teaching and learning quality.

<...>

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO PIRMOSIOS PAKOPOS
STUDIJŲ PROGRAMOS *INFORMACINIŲ TECHNOLOGIJŲ PASLAUGŲ VALDYMAS*
(VALSTYBINIS KODAS – 612II3001) 2017-09-19 EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ
NR. SV4-198 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus Gedimino technikos universiteto studijų programa *Informacinių technologijų paslaugų valdymas* (valstybinis kodas – 612II3001) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	2
3.	Personalas	2
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	14

* 1 – Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 – Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 – Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 – Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

VGTU Fundamentinių mokslų fakulteto Informacinių technologijų katedros siūlomos bakalauro studijų programos *Informacinių technologijų paslaugų valdymas* tikslas – „paruošti aukštos kvalifikacijos informacinių technologijų (toliau – IT) specialistus, gebančius projektuoti, kurti, prižiūrėti bei eksploatuoti organizacijos IT infrastruktūrą ir paslaugas“. Dalykų turinys atitinka tarptautines informatikos ir kompiuterių mokslų bakalauro studijų programų konvencijas. Studijų rezultatai, kurie yra tiksliai suformuluoti, pakankamai aiškiai susieti su dalykais ir kursų turiniu, kuris yra tipiškas ir toks, kokio galima tikėtis pirmosios pakopos informatikos srityje. Iš tiesų, ketverių metų studijų programa yra tokia pat stipri kaip ir daugelis trejų metų bakalauro studijų programų kitose šalyse.

grupei neaišku, kaip universitetui pavyko pagrįsti šių dviejų atskirų studijų programų pavadinimus, kuomet tiek daug turinio kartojasi. Mažiau klaidinanti alternatyva būtų siūlyti vieną studijų programą, kurioje 15 proc. sudarytų pasirenkamieji specializacijos dalykai.

2. Jei VGTU kaip institucija, atliekanti tarptautinio lygio mokslinius tyrimus, norėtų įgyvendinti savo misiją, būtina mažinti personalo darbo krūvį. Nėra jokios objektyvios priežasties dėstytojams dėstyti po 10 valandų per savaitę arba net daugiau institucijoje, kurioje kiekvienam dėstytojui tenka 10 studentų.

3. Reikia iš naujo apvarstyti VGTU dėstytojų mokslinių tyrimų veiklos vertinimo sistemą. Reikėtų numatyti tinkamas paskatas, kurios skatintų vykdyti vertingus mokslinius tyrimus ir vertinti ne straipsnių skaičių, o jų kokybę. Niekam neturėtų būti atlyginta už tai, kad publikuoja straipsnius žurnaluose, kurie prisideda tik prie VGTU tarptautinės izoliacijos, į tą skaičių patenka ir bendrai su universitetu leidžiami žurnalai. Reikia suprasti, kad kai kuriose srityse, tarp jų kompiuterijos mokslų ir (arba) informatikos, „cituojamumo rodiklis“ ne visada įrodo aukštą kokybę.

4. Geriausiems ir labiausiai besidomintiems studentams reikėtų suteikti galimybę tobulėti plačiau, nei studijų turinio apibrėžta apimtimi. Talentingiausiems ir labiausiai suinteresuotiems studentams reikėtų suteikti galimybę dalyvauti realiuose moksliniuose tyrimuose.

5. Skatinti studentų judumą pagal programą „Erasmus“. Dabartinis studentų judumo lygis yra nepriimtinas, ypač tokiu atveju, kuomet akademinis personalas pats save izoliavo tarptautiniu mastu.

6. Visi studijų programą vykdančys dėstytojai turėtų aktyviau dalyvauti studijų turinio ir studijų eigos sudarymo bei plėtros procese, siekiant užtikrinti nuolatinį mokymo ir mokymosi kokybės gerinimą.

<...>

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Rita Sleševičienė

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)





Vilniaus Gedimino technikos universiteto
STUDIJŲ PROGRAMOS „INŽINERINĖS INFORMATIKOS”
(valstybinis kodas – 612I13002)
VERTINIMO IŠVADOS

EVALUATION REPORT
OF “ *ENGINEERING INFORMATICS* ” (state code - 612I13002)
STUDY PROGRAMME
at Vilnius Gediminas Technical University

Review' team:

1. Prof. Jerzy Marcinkowski (team leader), *academic*,
2. Prof. Sirje Virkus, *academic*,
3. Prof. Frode Eika Sandnes, *academic*,
4. Mrs Radvilė Krušinskienė, *social partner*,
5. Mr Mantas Jurgelaitis, *student's representative*.

Evaluation coordinator -Ms Ieva Batėnaitė

Išvados parengtos anglų kalba
Report language – English

DUOMENYS APIE ĮVERTINTĄ PROGRAMĄ

Studijų programos pavadinimas	Inžinerinė informatika
Valstybinis kodas	612I13002
Studijų sritis	Fizinių mokslų
Studijų kryptis	Informatika
Studijų programos rūšis	Universitetinės studijos
Studijų pakopa	Pirmoji
Studijų forma (trukmė metais)	Nuolatinė, 4 metai
Studijų programos apimtis kreditais	240 ECTS
Suteikiamas laipsnis ir (ar) profesinė kvalifikacija	Informatikos bakalauras
Studijų programos įregistravimo data	Lietuvos Respublikos švietimo ir mokslo ministro 1997 m. gegužės 19 d. įsakymu Nr. 565

INFORMATION ON EVALUATED STUDY PROGRAMME

Title of the study programme	Engineering Informatics
State code	612I13002
Study area	Physical sciences
Study field	Informatics
Type of the study programme	University studies
Study cycle	First
Study mode (length in years)	Full-time (4 years)
Volume of the study programme in credits	240 ECTS
Degree and (or) professional qualifications awarded	Bachelor of Informatics
Date of registration of the study programme	19 th of May 1997, under the order of the Minister of the Ministry of Education and science of the Republic of Lithuania No. 565

Studijų kokybės vertinimo centras

©

The Centre for Quality Assessment in Higher Education

<...>

V. GENERAL ASSESSMENT

The study programme *Engineering Informatics* (state code – 612113002) at Vilnius Gediminas Technical University is given **positive** evaluation.

Study programme assessment in points by evaluation areas.

No.	Evaluation Area	Evaluation of an area in points*
1.	Programme aims and learning outcomes	3
2.	Curriculum design	3
3.	Teaching staff	2
4.	Facilities and learning resources	3
5.	Study process and students' performance assessment	2
6.	Programme management	2
	Total:	15

*1 (unsatisfactory) - there are essential shortcomings that must be eliminated;

2 (satisfactory) - meets the established minimum requirements, needs improvement;

3 (good) - the field develops systematically, has distinctive features;

4 (very good) - the field is exceptionally good.

<...>

IV. SUMMARY

The Engineering Informatics bachelor level study programme has been offered by Department of Information Technology, Faculty of Fundamental Sciences, VGTU for more than two decades and it has always been attracting many applicants. Most of the graduates find relevant employment before or after they complete their studies and, as the Review Panel learned from the social partners of the programme, the industry is happy with them. This success demonstrates that the programme aims and intended learning outcomes are linked to state, societal and labour market needs. The curriculum, while maybe not as exciting as it could be, is in principle correct, and it has benefited from the changes introduced after the previous evaluation, when many classical mathematical subjects were removed and replaced by subjects more appropriate in the context of computer science studies, like Discrete Mathematics and Algorithms and Data Structures. There is also a separate study programme (ITSM) taught by the same institution, having 85% overlap with the Engineering Informatics programme. It is unclear to the Review Panel why the University could not offer one single programme with 15% of elective specialisation courses instead of the two.

There are no obvious shortcomings regarding the study process. The level of the bachelor theses is, in opinion of the Review Panel, acceptable, though the marks not always correctly reflect the quality of the theses. The University facilities are among the best in Lithuania.

Concerning the programme management, it was decided by the Department of Information Technologies to have just one joint committee for all the study programmes coordinated by the Department, with the Department head as the chair of this committee. This is, in the Review Panel's view, a sensible way to manage quality of teaching in the situation where one department runs many study programmes. The management procedures are efficient enough to introduce local improvements of the study programme and to resolve the situations when some of the stakeholders (namely, students) express their dissatisfaction.

But much more than this could be expected from a study programme attracting very good candidates to one of the leading Lithuanian universities, which defines its mission as being »a prestigious Lithuanian institution of higher education, the scientific and studies level of which conform to the best European technical universities' level«. There is no mechanism in place that could ensure quality in the situation when there is no stakeholder in place to demand quality. The teaching staff of the programme is not involved in research in Informatics/CS and is internationally isolated. This situation is not going to be improved by wrong system of incentives set by the University: the teachers are rewarded for publishing in local venues which cannot be seen, from the international perspective, as genuine platforms for the exchange of scientific ideas. As a consequence, the University has nothing to offer to the students beyond the level defined by the curriculum and the best students have no real chance to fulfil their potential. Because of the international isolation of the academic staff, students' mobility would be particularly important; as such mobility would give students an opportunity to see a university where real research is conducted. But, unfortunately, there is almost no such mobility.

Overall, the programme does decent job preparing workforce for the local job market. But it attracts good candidates, who could possibly achieve more than that. And their talents seem to be wasted, at least to some extent.

<...>

III. RECOMMENDATIONS

1. The construction with two separate study programmes (EI and ITSM) having 85% overlap should be reconsidered. It is unclear to the Review Panel how the University can justify naming these two provisions as separate programmes when there is this much overlap. An alternative, and perhaps less misleading organization, would be to offer one programme with 15% of elective specialisation courses.
2. If the mission of VGTU, as an institution where international level research is conducted, is to be fulfilled, the teaching load of the staff needs to be reduced. There is no objective reason for the staff members to teach for 10 hours a week, or more, in an institution which teaches 10 students per each teacher.
3. The system of assessing the research activities of the teaching staff of VGTU needs rethinking. Correct incentives, promoting valuable research should be introduced, and it should be not the number of papers that is rewarded but the quality. Nobody should be rewarded in any way for publishing in journals that only contribute to international isolation of VGTU, this number including the journals co-published by the University. It also needs to be understood that in some areas, including CS/Informatics, the "impact factors" do not always constitute a proof of high quality.
4. Best and most interested students should be given an opportunity to progress beyond the lines defined by the curriculum. The most talented and interested should have a chance to take part in real research.
5. Erasmus mobility of students should be promoted. The current level of students' mobility is unacceptable, especially in the situation where also the academic staff is internationally self-isolated.
6. Grades should carry information and really reflect the quality of students' work. This is especially important in the context of the final theses.
7. Students should be exposed to other programming paradigms, including functional programming so that they were aware that the imperative/object oriented paradigm is not the only possibility.
8. All teachers teaching in the programme should be more involved in the curriculum and study process design and development process in order to continuously improve teaching and learning quality.

<...>

**VILNIAUS GEDIMINO TECHNIKOS UNIVERSITETO PIRMOSIOS PAKOPOS
STUDIJŲ PROGRAMOS INŽINERINĖ INFORMATIKA (VALSTYBINIS KODAS –
612I13002) 2017-09-19 EKSPERTINIO VERTINIMO IŠVADŲ NR. SV4-199 IŠRAŠAS**

<...>

V. APIBENDRINAMASIS ĮVERTINIMAS

Vilniaus Gedimino technikos universiteto studijų programa *Inžinerinė informatika* (valstybinis kodas – 612I13002) vertinama **teigiamai**.

Eil. Nr.	Vertinimo sritis	Srities įvertinimas, balais*
1.	Programos tikslai ir numatomi studijų rezultatai	3
2.	Programos sandara	3
3.	Personalas	2
4.	Materialieji ištekliai	3
5.	Studijų eiga ir jos vertinimas	2
6.	Programos vadyba	2
	Iš viso:	15

* 1 – Nepatenkinamai (yra esminių trūkumų, kuriuos būtina pašalinti)

2 – Patenkinamai (tenkina minimalius reikalavimus, reikia tobulinti)

3 – Gerai (sistemiškai plėtojama sritis, turi savitų bruožų)

4 – Labai gerai (sritis yra išskirtinė)

<...>

IV. SANTRAUKA

Inžinerinės informatikos bakalauro studijų programą daugiau nei du dešimtmečius vykdo VGTU Fundamentaliųjų mokslų fakulteto Informacinių technologijų katedra. Ši programa visada pritraukia studijuoti daug kandidatų. Dauguma absolventų randa su profesija susijusį darbą prieš baigdami studijas arba jas pabaigę. Kaip Vertinimo grupę informavo socialiniai partneriai, pramonė jais patenkinta. Tai rodo, kad programos tikslai ir numatyti studijų rezultatai yra susiję su valstybės, visuomenės ir darbo rinkos poreikiais. Programos sandara, gal ir nelabai sudominanti, bet iš esmės tinkama, programai buvo naudingi po ankstesnio vertinimo atlikti pakeitimai, kai buvo panaikinta daug klasikinės matematikos dalykų, o vietoj jų įvesta labiau tinkamų kompiuterijos mokslų dalykų, pvz., diskrečiosios matematikos, algoritmų ir duomenų struktūrų dalykai. Ta pati institucija taip pat vykdo atskirą studijų programą (ITPV), kurios 85 proc. dalykų yra tokie pat, kaip inžinerinės

informatikos programos. Ekspertams neaišku, kodėl universitetas negali vykdyti vienos studijų programos vietoj dviejų, kurioje būtų 15 proc. pasirenkamųjų specializacijos dalykų.

Akivaizdžių studijų proceso trūkumų nenustatyta. Vertinimo grupės manymu, bakalauro baigiamųjų darbų lygis yra priimtinas, nors balai ne visada tinkamai atspindi baigiamojo darbo kokybę. Universiteto materialieji ištekliai yra vieni geriausių Lietuvoje.

Kalbant apie programos vadybą, Informacinių technologijų katedra nusprendė, kad visoms studijų programoms bus įsteigtas vienas jungtinis komitetas, kurio darbą koordinuos katedra, o komitetui vadovaus katedros vedėjas. Ekspertų nuomone, tai protingas būdas valdyti dėstytojų kokybę, kai katedra vykdo daug studijų programų. Vadybos procedūros yra gana veiksmingos, galinčios pakoreguoti studijų programas ir spręsti situacijas, kai socialiniai dalininkai (būtent studentai) išreiškia nepasitenkinimą.

Tačiau kur kas daugiau būtų galima tikėtis iš studijų programos, pritraukiančios labai gerus kandidatus į vieną iš pirmaujančių Lietuvos universitetų, kurio misijoje, teigiama, kad tai „prestižinė Lietuvos aukštoji mokykla, kurios mokslo ir studijų lygis atitinka geriausių Europos technikos universitetų lygį“. Nėra jokio mechanizmo, kuris galėtų užtikrinti kokybės lygį tada, kai nėra jokio socialinio dalininko, kuris tos kokybės lygio pareikalautų. Studijų programos dėstytojai nedalyvauja moksliniuose informatikos / kompiuterinių mokslų tyrimuose. Taigi jie tarptautiniu lygiu yra izoliuoti. Šios situacijos nepataisys netinkamai universiteto taikoma skatinamoji sistema, kai dėstytojams atlyginama už straipsnių ar pranešimų skelbimą vietos leidiniuose ar konferencijų metu, kurių tarptautiniu mastu neįmanoma pamatyti bendroje mokslinių idėjų mainų platformoje. Dėl to universitetas negali nieko pasiūlyti studentams, išskyrus tai, kas numatyta studijų programoje, todėl geriausi studentai neturi realios progos atskleisti savo galimybių. Kadangi akademinis personalas yra izoliuotas, studentų judumas būtų ypač svarbus, nes tai suteiktų studentams galimybę pamatyti universitetą, kuriame atliekami realūs moksliniai tyrimai. Deja, toks judumas beveik nevykdomas.

Apskritai, ši programa pakankamai pajėgi gerai paruošti studentus vietinei darbo rinkai. Ji pritraukia gerų kandidatų, kurie greičiausiai galėtų pasiekti daugiau, tačiau jų talentas švaistomas, bent iš dalies.

<...>

III. REKOMENDACIJOS

1. Rekomenduojama iš naujo apsvarstyti, ar verta vykdyti dvi atskiras studijų programas (*Inžinerinė informatika* ir *Informacinių technologijų paslaugų valdymas*), kurių 85 proc. turinio sutampa. Vertinimo grupei nėra aišku, kaip universitetas gali pagrįsti, kodėl šioms dviem

specializacijoms suteikė atskirų studijų programų pavadinimus, kai jose tiek daug pasikartojimų. Matyt, būtų galima vykdyti vieną programą, kurioje būtų sudaroma galimybė pasirinkti 15 proc. pasirenkamųjų specializacijos dalykų.

2. Jeigu VGTU, kaip institucijos, kurioje vykdomi tarptautiniai moksliniai tyrimai, misija bus įvykdyta, personalo dėstymo krūvis turi būti sumažintas. Nėra jokios objektyvios priežasties, kodėl personalo nariai turėtų dėstyti 10 ar daugiau valandų per savaitę tokioje institucijoje, kurioje kiekvienam dėstytojui tenka 10 studentų.

3. Reikėtų pertvarkyti VGTU dėstytojų personalo mokslinės veiklos vertinimą. Derėtų įvesti tinkamas skatinimo schemas, skatinti atlikti vertingus mokslinius tyrimus, o atlygis turėtų būti mokamas ne už puslapių skaičių, o už kokybę. Niekam neturėtų būti atlyginama už straipsnių skelbimą leidiniuose, kurie tik prisideda prie VGTU tarptautinės atskirties, įskaitant leidinius, kuriuos universitetas leidžia bendrai su kitomis institucijomis. Taip pat reikia suprasti, kad kai kuriose srityse, įskaitant kompiuterių mokslą ir informatiką, „cituojamumo rodiklis“ ne visada įrodo aukštą kokybę.

4. Geriausiems ir labiausiai susidomėjusiems studentams reikėtų suteikti galimybę daryti pažangą už nustatytos studijų programos ribų. Talentingiausiems ir daugiausiai susidomėjimo demonstruojantiems studentams vertėtų leisti dalyvauti realiuose moksliniuose tyrimuose.

5. Reikėtų skatinti studentus dalyvauti „Erasmus“ judumo programose. Dabartinis studentų judumo lygis nėra priimtinas, ypač tada, kai ir akademinis personalas yra pakankamai save izoliuojantis tarptautiniu lygiu.

2. Balai turėtų būti informatyvūs ir iš esmės atspindėti studentų darbo kokybę. Tai ypač svarbu kalbant apie baigiamuosius darbus.

3. Studentus reikėtų supažindinti su kitomis programavimo paradigmomis, įskaitant funkcinį programavimą, kad jie žinotų, jog imperatyvi / objektinė paradigma nėra vienintelė galimybė.

4. Visi programoje dėstantys dėstytojai turėtų įsitraukti į programos turinį ir studijų proceso kūrimą bei vystymo procesą tam, kad būtų nuolat tobulinama dėstymo bei mokymosi kokybė.

<...>

Paslaugos teikėjas patvirtina, jog yra susipažinęs su Lietuvos Respublikos baudžiamojo kodekso 235 straipsnio, numatančio atsakomybę už melagingą ar žinomai neteisingai atliktą vertimą, reikalavimais.

Rita Šliuševičė

Vertėjos rekvizitai (vardas, pavardė, parašas)

