

III. REKOMENDACIJOS

1. Antrosios pakopos studijų programos *Statybos inžinerija* tikslai turėtų būti aiškesni ir visiškai suderinti su numatoma studijų rezultatais.
2. Jeigu studijų programoje siekiama nagrinėti aktualius pastatų renovacijos klausimus, tuomet programai turi būti būdingas tinkamai nustatytas balansas tarp struktūrinių ir darnios plėtros aspektų, įskaitant ir energijos efektyvumą.
3. Reikėtų daugiau dėmesio skirti laboratorijose atliekamiems eksperimentams, siekiant suderinti įvairius pastatų renovacijos aspektus.
4. Jei fakultetas neskirs arba skirs nepakankamai valstybės finansuojamų vietų studentams, programos tolesniam vykdymui yra reikalingi kiti finansavimo šaltiniai. Tai turėtų būti išsamiai išnagrinėta kitoje savianalizės suvestinėje.

5. Vidinė studijų kokybės užtikrinimo sistema yra įdiegta, tačiau reikėtų skirti daugiau dėmesio jos pagrindu atliekamo studijų programos tobulinimo įgyvendinimui, įskaitant grįžtamojo ryšio teikimą socialiniams dalininkams.
6. Ekspertų grupė atkreipė dėmesį į ankstesnio išorinio vertinimo metu (2011 m.) pateiktą rekomendaciją – efektyvesnio Vilniaus Gedimino technikos universiteto išteklių naudojimo galimybių ištyrimą. Ekspertų grupei iškilo abejonių dėl būtinumo Vilniaus Gedimino technikos universitete vykdyti tiek daug atskirų statybos inžinerijos studijų programų.
7. Ekspertų grupė pastebėjo, kad neformaliai studentai ir socialiniai partneriai yra įtraukiami į studijų programos vadybos procesą, tačiau jų dalyvavimas turėtų būti formalizuojamas (pvz., sudaryti susitikimų darbotvarkes, protokoluoti posėdžius, taip pat siųsti studentams ir socialiniams partneriams oficialius pakvietimus į posėdžius).
8. Ekspertų grupė rekomenduoja, kad, nepaisant geros dėstytojų kokybės, turėtų būti taikoma daugiau dėstytojų koleginio vienas kito vertinimo metodų (dėstytojai turėtų vertinti vienas kito darbą), kartu taikant paramos mechanizmus ir dalijimąsi gerosiomis praktikomis.
9. Atsižvelgdama į tai, kad per ateinančius penkerius metus beveik 50 proc. dėstytojų pasieks pensinį amžių, ekspertų grupė rekomenduoja parengti strateginį žmogiškųjų išteklių planą.
10. Kursinių darbų, praktikos ir baigiamųjų darbų vertinimo sistema turėtų būti aiškesnė.
11. Reikėtų daugiau dėmesio skirti paramos ir skatinimo priemonėms, kurios užtikrintų studentų ir personalo dalyvavimą *Erasmus+* ir kitose mainų programose.
12. Ekspertų grupė atkreipė dėmesį ir taip pat kartoja ankstesnio išorinio vertinimo metu (2011 m.) pateiktą rekomendaciją dėl studentų apgyvendinimo sąlygų gerinimo, įskaitant bendrabučių vadybą ir kokybę.
13. Reikėtų gerinti saugaus darbo sąlygas laboratorijose, sistemingai pažymint draudžiamas zonas.