

### III. RECOMMENDATIONS

- 1) The definition of the aims and learning outcomes of the study program should be revised in order to fit EUR-ACE framework standards for the accreditation of engineering programs. (See Section 1 of this report)
- 2) The further development of learning outcomes may benefit from comparing with the study resources provided by the Canadian Board of Examiners for Professional Surveyors (CBEPS), especially learning outcomes for each of the 11 core and 4 elective subjects in geodesy, etc. See <https://www.cbebs-cceag.ca/study-resources>
- 3) The management of the program should map the area of influence of the particular study program on a national scale as well as relate it to other institutions providing similar education, e.g. professional bachelor study programs. (See Section 1 of this report)
- 4) The review team advises the management of the program to perform a thorough scrutiny of the courses in the program part under *general university subject*, dismissing some natural science courses, and introducing more social science courses. The criteria for including fundamental courses should be that the specific learning outcomes of the fundamental courses compares to explicitly stated, needed prerequisites for the core courses of the Geodesy study program. (Section 2.3 of this report)
- 5) A need for deeper treatment of legal aspects was manifestly established and should be accommodated for. (Sections 2.3 and 5.2 of this report)
- 6) The review team strongly advises to improve the process of quality assurance of the Geodesy study program. This regards the design of procedures, but especially the readability and availability of the various pieces of information. For example, a matrix of the relations between learning outcomes of the program and subjects (courses) must be established. Support in this endeavor through professional expertise might be considered. (Sections 1 and 6 of this report)
- 7) The review team advises that the core lecturers of the program and the (academic) leadership of the department develop a strategic approach with a coherent vision on the development of this academic and professional field. This should serve as a framework for a more structured program development. The pressure for change is strong and continuous in this domain. (Section 2.d of this report)
- 8) The review team strongly advises to review the assessment process and attitude to check whether the assessment of students work is sufficiently critical. (Section 5.5 of this report)

### **III. REKOMENDACIJOS**

- 1) Reiktų peržiūrėti studijų programos tikslų apibrėžtis ir mokymosi rezultatus, kad jie atitiktų EUR-ACE sistemos inžinerinių studijų programų akreditavimo standartus (žr. šių išvadų 1 dalį).
- 2) Tolesniams studijų rezultatų vystymui gali būti naudingas jų palyginimas su studijų ištakliais, teikiamais Kanados profesionalių geodezininkų egzaminuotojų tarybos (angl. Canadian Board of Examiners for Professional Surveyors (CBEPS)), ypač kiekvienam iš 11 pagrindinių ir 4 pasirenkamųjų geodezinių dalykų studijų rezultatams ir kt. (žr. <https://www.cbeeps-cceag.ca/study-resources>).
- 3) Programos vadovybė turėtų nacionaliniu lygiu nurodyti konkrečios studijų programos įtakos sritis, o taip pat susieti jas su kitomis institucijomis, teikiančiomis panašų išsilavinimą, pvz., profesinėmis bakalauro studijų programomis (žr. 1 šių išvadų dalį).
- 4) Vertinimo grupė pataria programos vadovybei kruopščiai išnagrinėti programos dalykus, vadinamus *bendraisiais universitetiniais dalykais*, atmetant kai kuriuos gamtos mokslų dalykus ir įvedant daugiau socialinių mokslų dalykų. Fundamentaliuju mokslų dalykų įvedimo kriterijai turėtų būti šie: specifiniai fundamentaliuju dalykų studijų rezultatai prilygsta aiškiai išdėstytiems, reikalingi Geodezijos studijų programos privalomieji dalykai (šių išvadų 2.3 dalis).
- 5) Poreikis išsamiau traktuoti teisinius aspektus buvo aiškiai nustatytas ir privalo būti pritaikytas (šių išvadų 2.3 ir 5.2 dalys).
- 6) Vertinimo grupė labai rekomenduoja gerinti Geodezijos studijų programos kokybės užtikrinimo procesą. Tai susiję su procedūrų nustatymu, bet ypač su įvairios informacijos skaitomumu ir prieinamumu. Pavyzdžiui, reikia sukurti santykių matricą tarp programos studijų rezultatų ir dalykų (kursų). Šioms pastangoms galima teikti profesionalią pagalbą (šių išvadų 1 ir 6 dalys).
- 7) Vertinimo grupė pagrindiniams programos dėstytojams ir (akademinei) katedros vadovybei labai rekomenduoja išvystyti labiau struktūrizuotą ir strateginį požiūrį į mokslinius tyrimus, turint nuoseklią viziją į šios akademinių ir profesionalios srities plėtrą. Tai galėtų būti naudojama kaip sistema labiau struktūrizuotos programos plėtrai. Šioje srityje spaudimas dėl pokyčių yra stiprus ir nuolatinis (šių išvadų 2.d dalis).
- 8) Vertinimo grupė labai pataria peržiūrėti vertinimo procesą ir požiūrį, patikrinti, ar studentų darbo vertinimas yra pakankamai kritiškas (žr. 5.5 šių išvadų dalį).